

Protokół nr LX/1/2013
z LX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu
24 września 2013 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia LX sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych, współpracowników Prezydenta Miasta Rzeszowa (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), przewodniczących Rad Osiedli (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem oraz przedstawicieli mediów, przybyłych zaproszonych gości i mieszkańców. Następnie Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa przedstawił proponowany porządek obrad LX sesji Rady Miasta Rzeszowa (porządek obrad załącznik nr 4 do protokołu).

Poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

1. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wycofanie z porządku obrad pkt 6 – informacji o propozycjach przedsięwzięć priorytetowych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju województwa podkarpackiego zgłoszonych przez Urząd Miasta do Zarządu Województwa Podkarpackiego, planowanych do realizacji w latach 2014 - 2020.

Przypomniał, iż powyższa informacja w dużym stopniu została już zaprezentowana na sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rzeszowa w dniu 17 września 2013 r. Równocześnie poinformował, iż Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy UM Rzeszowa będzie nieobecna na dzisiejszej sesji Rady Miasta z uwagi na konieczność wyjazdu służbowego do Warszawy. Ze względu na powyższe zaproponował, by tym tematem Rada Miasta zajęła się na kolejnej sesji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (20 głosami „za”).

2. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 11a – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

3. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 11b – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 8 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

Wniosek został przyjęty 19 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował także, iż wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 12a – projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/844/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz w pkt 12b – projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/845/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów. Wyjaśnił, iż w związku z negatywną opinią Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa, te dwie propozycje zostały wycofane.

4. Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 12a – projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska popierającego Rezolucję Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie upoważnienia gmin do samodzielnego obliczania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami bez konieczności składania nowych deklaracji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (24 głosami „za”).

5. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 13a – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Miejskiego Zespołu Żłobków w Rzeszowie na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

6. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 14a – projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (23 głosami „za”).

7. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 2a – projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

Przyjęty porządek obrad LX sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Informacja Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2013 r.

2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.

2a. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.

3. Oświadczenia i informacje.
4. Uchwała w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 253/5/2013 „Dworzec” w Rzeszowie.
6. *Wycofany z porządku obrad.*
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 10 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty (druk nr LIX/2/2013).
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3, 4, 6 i 8 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty (druk nr LIX/3/2013).
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lwowskiej.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej (druk nr LIX/5/2013).
- 11a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.***

- 11b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 8 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.*
12. Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rzeszów.
- 12c. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska popierającego Rezolucję Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie upoważnienia gmin do samodzielnego obliczania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami bez konieczności składania nowych deklaracji.*
13. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
- 13a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody dla Miejskiego Zespołu Żłobków w Rzeszowie na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.*
14. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 rok (druk nr LIX/6/2013).
- 14a. Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.*
15. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska (dot. Pomnika Walk Rewolucyjnych, druk nr LIX/1/2013).
16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (druk nr LIX/7/2013).
17. Interpelacje i zapytania.
18. Wolne wnioski i sprawy różne.

Uzupełniony porządek obrad, wraz z opiniami Komisji, stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przystąpiono do realizacji uzupełnionego porządku obrad.

Ad 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – zaprezentowała informację Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2013 r. (informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu, a prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Radny Pan Czesław Chlebek – zapytał o aktualny poziom wpływów z PIT i CIT.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „PIT i CIT to także problem w naszym budżecie, ale nie aż tak duży, jak w roku ubiegłym. Jak Państwo zapewne pamiętacie, mając informacje z Ministerstwa Finansów, skorygowaliśmy w kwietniu PIT o 7 mln zł w dół. Dzięki temu na tą chwilę, problem tych 7 mln zł oddaliliśmy. Obecnie dynamika planu jest na poziomie 106%, a dynamika wykonania na poziomie 105%. Dlatego jeśli dochody drugiego półrocza nie przyspieszą, rysuje się przed nami problem w wysokości 1,5 mln zł do 2 mln zł. A jak będzie, to się okaże. Gdybyśmy tej korekty w kwietniu nie wykonali, to byśmy dziś mieli kolejny duży problem w granicach 10 mln zł.”

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o przybliżenie, jak rysuje się dynamika wpływów z PIT i CIT.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: „Jeśli chodzi o PIT, to dynamika wykonania jest niska, bo wynosi 105%. Natomiast w CIT jest lepiej, zarówno jeśli chodzi o plan, jak i jego realizację. Dynamika CIT jest imponująca w stosunku do roku ubiegłego, bo wynosi 131%. Więc jest to dobry prognostyk, bo świadczy o tym, że firmy są w niezłej sytuacji. Dlatego myślę, że ta informacja jest dość korzystna dla nas.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że we wczorajszej prasie ukazała się informacja odnośnie tego, iż wskaźnik optymizmu przedsiębiorców jest rekordowo wysoki w stosunku do początku tego roku. Zaznaczył, że zazwyczaj wyprzedza on odbicie się od dna, czyli rozwój gospodarczy.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zapytał, czy obecnie wciąż modyfikowane prawo, pozwala na poprawne realizowanie polityki finansowej miasta?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: „Prawo zmienia się coraz szybciej we wszystkich obszarach i taka jest obecnie tendencja. Wydaje mi się, iż

odnośnie wyprzedzania pewnych decyzji, zamiarów, to daliśmy temu wyraz korygując budżet w kwietniu. Większość dużych miast dopiero w tej chwili podchodzi do korekty budżetu. Mamy prawie październik i przy tak dużym zaangażowaniu budżetu, niewiele udałoby się skorygować. Można byłoby jedynie skorygować dochody i pokazać deficyt, lecz nic więcej, bo wydatki są zaangażowane. Dzięki temu, że skorygowaliśmy budżet, dziś mamy trochę lepszą sytuację, niż wiele innych miast, które dopiero teraz podchodzą do cięcia budżetu, a kończy się to zazwyczaj zwiększeniem deficytu.”

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zapytał także, czy prawdą jest, że ingerencja państwa w specyfikę budżetową jest coraz większa, a jeśli tak, to czy może ona hamować kreatywność samorządów w tym względzie?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Jesteśmy krępowani wskaźnikami długu i to jest największe ograniczenie. Natomiast tak jak dzieje się to co roku, my już w tej chwili właściwie budujemy plan na rok przyszły. Równolegle została zapowiedziana zmiana ustawy o finansach publicznych, zmiana wskaźników itd. Tak się dzieje od lat, że robiąc projekt budżetu, nie do końca wiemy na czym stoimy, uchwalimy go i później trzeba robić rekonstrukcje.”*

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – poprosiła o informację, jakie jest aktualne wykonanie wydatków majątkowych, inwestycyjnych. Dodała, iż zgodnie z informacją za I półrocze 2013 r. wykonanie wynosi 24%, a zazwyczaj zakończenie procesu inwestycyjnego przesuwają się na III i IV kwartał każdego roku.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Wykonanie w roku ubiegłym wynosiło 17% i 70 mln zł, a teraz wynosi 23% i 82 mln zł. Na koniec sierpnia wykonanie osiągnęło 137 mln zł, a to w stosunku do planu wynosi 35%. Od czerwca do sierpnia mamy o ponad 50 mln zł więcej. Jak już wspomniałam, zaangażowanie jest wysokie, bo prawie 100%. Być może wystąpią jakieś przesunięcia w końcówce harmonogramu, ale wtedy będziemy się do nich ustosunkowywać. Na tą chwilę jednostki realizujące oświadczają, że wykonają inwestycje.”*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Chciałbym zabrać głos w kontekście tego, o czym mówił Radny Pan Antoni Kopaczewski, ale na wstępie pragnę powiedzieć, że trzeba uznać prowadzoną od 3 lat politykę Pani Skarbnik za bardzo dobrą. Mówię tu o obcinaniu wydatków bieżących wcześniej. Jest to bardzo rozsądne podejście i chciałbym wyrazić słowa uznania. W tym też kontekście mam dwa pytania. Czy na Unii Metropolii wspomina się o wstępnych sygnałach Ministra Finansów dotyczących poluzowania wskaźników zadłużenia samorządów w kontekście wykorzystania środków unijnych? Moje drugie pytanie związane jest z obecnym zamieszczeniem dotyczącym przedszkoli i subwencji. Czy kiedykolwiek, na jakichkolwiek naradach w kontekście subwencji przedszkolnej była mowa o zajęciach pozalekcyjnych? Co*

mówił wtedy rząd, a co mówi teraz, jeśli chodzi o zawartość tej subwencji i na ile ona nam tak naprawdę starczy?"

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Jeśli chodzi o przedszkola, to na żadnym spotkaniu nie było mowy o tym, że nastąpi taka sytuacja. Gdybyśmy o tym wiedzieli, to na pewno optowalibyśmy za tym, aby była to subwencja, a nie dotacja, ale otrzymaliśmy dotację. Gdybyśmy dostali subwencję, byłoby w porządku. Byłaby ona na częściowe pokrycie wydatków. Natomiast nam dano dotację, zmniejszając jednocześnie dochody, przy tym nie wyważono tego i nie wyliczono, ile samorządy stracą na tym. U nas odpłatności rodziców były stosunkowo niskie, a więc na tę chwilę ta strata może nie będzie taka drastyczna, a może w ogóle jej nie będzie. W tej chwili to liczymy. Natomiast są miasta, które miały odpowiednio wyższe odpłatności rodziców, a więc na dzień dzisiejszy mają ewidentną stratę, bo ta dotacja, która jest przydzielona, nie pokryje nawet ubytków dochodów. Na dodatek, dotacja wymaga szczegółowego rozliczenia, którego zasady zostały udziwnione. W tej chwili musimy włożyć ogromne nakłady pracy, żeby ją rozliczyć. Tak więc pieniądze te nie są dla nas konkretnym bonusem. Odnośnie pierwszego pytania, to powiem, że wskaźnik jest od lat konsultowany. Najpierw wynosił on 60%, ale jak się okazuje, na dzień dzisiejszy, niektóre miasta mają już zadłużenie wynoszące 87%. Dlatego też ustawodawstwo poszło w kierunku zmiany i wskaźnik, jak zapewne Państwo wiecie, w tej chwili bazuje na nadwyżce operacyjnej z trzech poprzednich lat. Ustalone limity dla wielu miast są bardzo dolegliwe, szczególnie tam, gdzie nadwyżka operacyjna jest niska. Dlatego też jest nacisk na to, by poluzować te wskaźniki. Z racji nadchodzącej nowej perspektywy 2014–2020, rząd podjął działania, a Pan Premier oświadczył, że wskaźniki poluzuje w ten sposób, że wkłady do projektów unijnych będą poza wskaźnikiem. Będzie to zapewne plusem dla tych, którzy będą chcieli sięgnąć po środki unijne, ale jeśli zrobi się to nie do końca racjonalnie, może to być problemem na przyszłość. Dodam tylko, iż opierając się na danych zawartych w ostatnim wydaniu „Wspólnoty”, jesteśmy na dobrej pozycji, bo z 12 miast, tylko Katowice mają lepszy wskaźnik zadłużenia od nas. Nasz wynosi 45%, a inne miasta mają dużo wyższe wskaźniki. My na tą chwilę, również dzięki dyscyplinie w zakresie nadwyżki operacyjnej, mieścimy się w nowym wskaźniku. Nie ma zagrożenia, że coś musimy zamiatać pod dywan. Chociaż już w tej chwili, niektóre miasta wyłączały ze wskaźnika właśnie te wkłady do projektów unijnych. Interpretacja niektórych prawników jest taka, że można to robić ratując wskaźnik, ale wiadomo, że tym sposobem poratuje się wskaźnik, a nie sytuację finansową.”*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Pani Janiny Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa, powiedział: *„Dobrze, że mieścimy się w tym nowym wskaźniku. W nowej perspektywie będę jednak orędownikiem aktywniejszego zadłużania się, bo mam wrażenie, że ta perspektywa będzie ostatnią z tak dużymi pieniędzmi. Inne miasta nie boją się zadłużać. Jeśli chodzi o przedszkola, może faktycznie teraz nie straciliśmy na tym, ale już raz straciliśmy przy pierwszym podejściu do tego, co nam narzucano z góry, a więc po tych 5 bezpłatnych godzinach. To dziś w Rzeszowie zaowocowało tym, że niepracujące mamy zabierają dzieci z przedszkola o 14:00 i mają za darmo kilka godzin odpoczynku. I już wtedy straciliśmy dużo*

na dochodach. Obecna strata jest mniejsza, ale ona jednak w bilansie jest w wyniku zarządzeń centralnych. Dodatkowo teraz dochodzi kwestia dotacji, która ma pokryć również koszty zajęć dodatkowych. Mówię o tym dlatego, żeby tego używać jako argument podczas rozmów z rządem odnośnie poluzowania wskaźników długu."

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, iż na dzisiejszej sesji będzie go zastępował Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa. Wyjaśnił, że Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa uczestniczy w konferencji „ECO-Mobilność”, która zgromadziła naukowców z wielu krajów, między innymi z Chin i z Danii. Dodatkowo wyjaśnił, że dzisiaj wyjeżdża na niezwykle ważne i prestiżowe spotkanie w Nowym Jorku, podczas którego będą wręczane nagrody dla Pana Prezydenta Bronisława Komorowskiego i królowej Jordanii. Podkreślił, iż na tą konferencję Rzeszów został zaproszony jako jedyne miasto z Polski. Powiedział: *„Chciałbym żebyście Państwo mieli satysfakcję z tego, że postrzegają nas w świecie i zaprosili nas na spotkanie liderów, że będziemy mogli być na tej konferencji i jest to ogromny udział Was Szanowni Państwo, że Rzeszów został zaproszony jako jedyne miasto z Polski."*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powracając do tematu zajęć dodatkowych w przedszkolach, zaproponował by z racji skomplikowanego charakteru zagadnienia, przenieść dyskusję na posiedzenie Komisji Edukacji Rady Miasta Rzeszowa. Odnośnie zadłużania się miast, powiedział: *„Inne miasta stosują często metody dość kontrowersyjne, np. ukrywają zadłużenie w spółkach, a wręcz zdarza się tak, że powołują specjalne spółki do prowadzenia przedsięwzięć, które np. my realizujemy wprost z budżetu. Powołują spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i to one się zadłużają. Usłyszałem ostatnio o takiej praktyce miast, że ze wszystkich spółek komunalnych, jakie mają, pobierają całą dywidendę, a potem przekazują środki na inwestycje. Dywidenda zwiększa sztucznie dochody budżetu i to pozwala zadłużać się jeszcze bardziej. Czy takie maksymalizowanie zadłużenia jest uzasadnione i racjonalne, to jest temat na długą dyskusję."*

Radny Pan Stanisław Ząbek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Uważam, że wskaźnik zadłużenia w naszym przypadku ma wartość medialną. To przysparza nam wiele korzyści na forum. Niedawno mieliśmy przykład, który dowodzi zrzeczności i przenikliwości Pani Skarbnik, która tak zrecznie manewruje i zarządza naszymi finansami. Uważam, że nie powinniśmy brnąć w dalsze zadłużenie bez potrzeby."*

Od tego momentu obrady prowadził **Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.**

Ad 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. Następnie

przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Ad. 2a

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że projekt pn. „Wspólna sieć współpracy w sferze kultury i opieki społecznej na rzecz rozwoju miast polsko – ukraińskiego pogranicza” realizowany w ramach programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013, będzie wymagał znacznego zaangażowania Państwa Radnych. Wyjaśnił, iż w projekcie przewidziany został udział Radnych w spotkaniach z reprezentantami Łucka i Iwano – Frankiwska. W związku z powyższym powiadomił, że po zapoznaniu się ze szczegółami dotyczącymi tych spotkań, zasadnym będzie zwołanie wspólnego posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Rady Miasta Rzeszowa w celu przeanalizowania sposobu przeprowadzenia tych spotkań i uczestnictwa w nich poszczególnych Radnych.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Ad. 3

Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag Protokół Nr LIII/1/2013 z LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 21 maja 2013 r.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, iż w związku z konferencją, o której wspomniał Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa, dziś o godz. 20:00 odbędzie się nadzwyczajny pokaz fontanny multimedialnej.

Pan Maciej Chłodnicki – Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił treść artykułów na temat Rzeszowa, które ukazały się w chińskiej prasie (artykuły stanowią **załącznik nr 10** do protokołu). Wyjaśnił: „Na początku wakacji

zaprosiłem do Rzeszowa grupę dziennikarzy zarówno z mediów ogólnopolskich, jak i kilku korespondentów zagranicznych. Wśród nich był dziennikarz z Al-Dżaziry, jak i dwóch dziennikarzy z Chin. Jeden reprezentował prasę, a drugi radio. W Rzeszowie byli 3 dni. Podczas ich wizyty starałem się pokazać im to wszystko w Rzeszowie, co jest godne uwagi. Największe wrażenie na Chińczykach zrobiło spotkanie z dziećmi w przedszkolu na lekcji języka chińskiego, podczas której dzieci zaprezentowały swoje umiejętności w posługiwaniu się ich ojczystym językiem. Wizyta w przedszkolu wydłużyła się do 1,5 godz., ponieważ dziennikarze chcieli porozmawiać zarówno z nauczycielką – Chinką, jak i z wychowawcami i rodzicami. Wynikiem wizyty Chińczyków w Rzeszowie są właśnie te artykuły, które pozwoliłem sobie dziś Państwu przedstawić. Jeden z tych artykułów ukazał się w największej gazecie w Chinach. Jej nakład to 5 mln egzemplarzy. Kolejne 3 artykuły ukazały się na największych chińskich portalach internetowych. Żeby Państwu uzmysłowić jak wielu Chińczyków mogło przeczytać o Rzeszowie powiem, że na tych portalach zarejestrowanych jest ok. 150 mln osób. Mogę powiedzieć, że do tej pory żadne miasto z Polski nie miało takiej reklamy. Myślę, że do tej pory pewno nie wiedzieli gdzie leży Polska, nie mówiąc o tym, co to jest Rzeszów i gdzie on leży. Zachęcam Państwa do lektury tych artykułów.”

Radny Pan Czesław Chlebek – w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” zawnioskował o 5 – minutową przerwę w obradach.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – na wniosek Radnego Pana Czesława Chlebka, zarządził 5 minut przerwy.

Ad. 4

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z wnioskiem Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” o wprowadzenie na najbliższą sesję Rady Miasta Rzeszowa do porządku obrad punktu: wybór wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił następujące kandydatury: Radnej Pani Beaty Ratajczak, Radnej Pani Jolanty Kaźmierczak oraz Radnej Pani Jadwigi Stręk.

Ww. Panie Radne wyraziły zgodę na kandydowanie.

Komisja Skrutacyjna do przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa została powołana jednogłośnie 19 głosami „za” w następującym składzie osobowym:

1. Radna Pani Beata Ratajczak;

2. Radna Pani Jolanta Kaźmierczak;

3. Radna Pani Jadwiga Stręk.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Stanisław Ząbek – w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” zgłosił kandydaturę Radnego Pana Czesława Chlebka.

Radny Pan Czesław Chlebek – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Robert Kultys – zachęcił Radnych z Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” do zgłoszenia mniej kontrowersyjnej kandydatury.

Radny Pan Jacek Kiczek – wyraził opinię, iż najlepszym kandydatem na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa jest Radny Pan Mirosław Kwaśniak. Zaznaczył jednak, iż jego opinia nie jest jednoczesnym zgłoszeniem jego kandydatury.

W czasie, gdy Komisja Skrutacyjna przystąpiła do prac, realizowano kolejne punkty porządku obrad.

Ad. 5

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 253/5/2013 „Dworzec” w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, czy ten plan obejmie teren planowanego wcześniej Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „W opracowaniu planu znajdzie się ten teren, lecz po to, by nie powtarzać nazwy „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne”, plan został nazwany „Dworzec”. Obejmuje on część dawnego planu „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne”, jedynie w części zachodniej został wyodrębniony niewielki fragment, dla którego nie przewidujemy potrzeby zmian. Ten fragment, który nie został włączony znajduje się przy Wiadukcie Tarnobrzeskim. Został natomiast włączony cały teren w rejonie ul. Mikołaja. Nowy plan będzie dodatkowo uzupełniony o tereny wyłączone z terenów kolejowych. By uzyskać nowy, spójny dokument, należało objąć całość tego terenu ową intencyjną uchwałą i wypracować te zasady, które

w części na pewno powtórzą poprzednie, jako że są one prawidłowe, jednak teraz te nowe tereny dają więcej możliwości.”

cd. Ad. 4

Radna Pani Beata Ratajczak – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – przedstawiła zasady i technikę głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Po rozdaniu Radnym kart do głosowania, przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Po przeprowadzeniu głosowania, Komisja Skrutacyjna udała się na obrady, celem ustalenia wyników głosowania i sporządzenia protokołu.

Przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

cd. Ad. 5

Radny Pan Bogusław Sak – powiedział, iż w obrębie planu, który będzie opracowywany znajduje się osiedle 1000 – lecia, które ma dość zwartą zabudowę, a także ul. Kochanowskiego, która już obecnie jest bardzo obciążona ruchem. Zgłosił obawę odnośnie tego, iż kolejne dociążenie ruchem komunikacyjnym tego rejonu może stworzyć duży problem.

Radny Pan Robert Kultys – wyraził następującą opinię: *„Jest to prawdopodobnie jedna z najważniejszych inwestycji, która w ostatnich latach jest planowana w Rzeszowie. Na tych terenach miałyby powstać Regionalne Centrum Komunikacyjne, Regionalny Dworzec Autobusowy. W Rzeszowie panuje kompletny chaos komunikacyjny. W innym miejscu są autobusy podmiejskie, gdzie indziej miejskie, a jeszcze gdzie indziej PKS i przewozy międzynarodowe. Takie rzeczy powinny odbywać się w sposób zorganizowany i w jednym miejscu. W Rzeszowie niezbędny jest taki węzeł przesiadkowy, czyli Regionalny Dworzec Autobusowy, który byłby powiązany z Dworcem PKP. W Studium Uwarunkowań Przestrzennych jest to zapisane od 20 lat, że w tym miejscu jest rezerwa terenu na taki Dworzec. To bardzo dobrze, że dziś taki plan podejmujemy i obejmujemy nim maksymalnie dużo terenów. Bardzo dobre jest też to, że wreszcie miasto zgłosiło w ramach projektów unijnych, projekt budowy tego dworca. To jest jeden z tych kilkunastu projektów, który będzie rozpatrywany na następną perspektywę finansowania unijnego i to są pozytywne tej sytuacji. Natomiast ja widzę jeden wielki problem i chciałbym zapytać, jak to się dzieje, że miasto, które powinno być zainteresowane tym, żeby pozyskać wszystkie działki na budowę tego dworca, zamiast te działki pozyskiwać, robi coś całkiem przeciwnego, a mianowicie zachęca prywatnych inwestorów, żeby te działki kupowali. Fakt ten był podany w mediach publicznych. Obecny tutaj redaktor Gubernat pisał o tym, że Prezydent wręcz zachęcał do tego, żeby te działki były kupowane przez prywatnych inwestorów. Skoro my jesteśmy zainteresowani budową dworca, to dlaczego nie kupujemy działek i nie dogadujemy się z kolejną? My wręcz stawiamy się w roli, co było zresztą podane w oficjalnym komunikacie, że miasto poszuka inwestora prywatnego, żeby coś na tych terenach zbudował. To jest absurd*

i ja tego nie rozumiem. Przy wielkim poparciu dla tego planu i tej inwestycji, którą Pani Dyrektor Stanisława Bęben zgłosiła do przyszłej perspektywy unijnej, nie rozumiem, dlaczego miasto jednocześnie nie pozyskuje tych terenów pod budowę tego dworca?”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„W tym obszarze nie ma rezerwy terenu. Ten teren po prostu trzeba skupić w jednych rękach, albo skupić właścicieli w ten sposób, aby oni zechcieli coś wspólnie wybudować. Myślę, że bardzo ważną okolicznością, która pozwala nam przystąpić do tego planu jest to, że wreszcie możemy planować na obszarach dotychczas zamkniętych. Do tej pory nie było to możliwe i takie planowanie było z natury rzeczy utrudnione. Swego czasu interesowałem się tym, jak przebiegał analogiczny proces w Krakowie. Rozmawiałem nawet na ten temat z Pełnomocnikiem Prezydenta do tej sprawy. Kto z Państwa był w Krakowie wie, że tam takie centrum powstało. Jest tam galeria handlowa i to nie jest przedsięwzięcie wyłącznie miejskie, są również poważne, prywatne podmioty, ale trzeba również podkreślić, że był to proces długi i skomplikowany z wieloma zakrętami, z udziałem Ministerstwa i Generalnej Dyrekcji PKP. Nie są to proste rzeczy. Rozumiem, że my mamy ambicję poważnie się tym zająć i w perspektywie kilku lat uporządkować ten teren. Mam w związku z tym pytanie, na które nie oczekuję od razu odpowiedzi, tylko może pod koniec naszej dyskusji. Co nam się marzy w tym miejscu i co chcielibyśmy tam zrobić?”.*

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Spółka PKP S.A. w maju br. w drodze przetargu sprzedała wschodnią część działek przy dworcu kolejowym. Obecnie z doniesień prasowych dowiedziałem się, iż kolej planuje następny przetarg na tereny wokół dworca. Wnioskuję o to, by Miasto przystąpiło do tego przetargu, by móc pozyskiwać tereny pod planowaną inwestycję Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego.”*

Radny Pan Kazimierz Myrda – nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi zapytał o lokalizację i wielkość terenów wyłączonych z własności kolejowej.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – posługując się rysunkiem planu, wskazała tereny, które zostały wyłączone z terenów zamkniętych kolejowych.

Radny Pan Jacek Kiczek – wyrażając opinię na temat omawianego zagadnienia, powiedział: *„Uważam, że ten projekt uchwały idzie w dobrą stronę, bo miasto powinno starać się w jak najlepszy sposób zagospodarować tereny kolejowe i pokolejowe. Niepokoi mnie objęcie przystąpieniem do planu całego terenu w ramach obrysu. W mojej ocenie, taka sytuacja może spowodować to, że będzie utrudniony tryb pozyskania decyzji lokalizacyjnej. Mówię, że może być utrudniony, bo są też i inne tryby. Jest m. in. tryb pozyskania decyzji w oparciu o ustawę o transporcie kolejowym, czyli o specustawę kolejową. I w takim przypadku nie ma znaczenia, czy plan jest uchwalony, czy nie jest uchwalony. Tu mamy przystąpienie do planu. Zwracam uwagę na to, że gdyby ten plan był uchwalony w całości,*

nawet z wyłączeniem terenu, który nie będzie podlegał władztwu miasta, to w mojej ocenie może to spowodować odmowę wydania decyzji przez Urząd Wojewódzki."

Radny Pan Wiesław Buż – zaproponował, by w przyszłym opracowaniu tego planu znalazło się miejsce na ogólnodostępny postój TAXI.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Uważam, że na tym etapie bardzo ważne jest to, by Rzeszów dołożył wszelkich starań, żeby te tereny, których kolej będzie się pozbywała, wykupić lub je zamienić. Obawiam się takiej sytuacji, w której mimo, że od 20 lat w studium zapisana jest funkcja Regionalnego Centrum Komunikacyjnego, to nie jesteśmy konsekwentni, czyli sami nie dążymy do tego, żeby ten teren przejąć, tylko zachęcamy do tego prywatne podmioty. Uważam, że priorytetem powinno być dla miasta to, żeby dokończyć przejście podziemne i w ten sposób skomunikować osiedle Śródmieście z osiedlem 1000 – lecia. Owszem, to nie jest zadanie tylko dla miasta, ale zadanie, które możemy realizować z koleją, bądź z innymi podmiotami. Popieram głosy, które tu padały, że powinniśmy to potraktować poważnie i dążyć do tego, żeby te tereny w końcu zostały szybko zagospodarowane, ponieważ są one na tą chwilę wizytówką naszego miasta."*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – powiedziała: „*W tej sytuacji korzystny jest zasięg tego terenu objętego planem zwłaszcza, że zmieniła się koncepcja, jeśli chodzi chociażby o tunel. Były wcześniej planowane 2 tunele, w tej chwili kolej zatrzymała się na jednym tunelu. Ta szansa połączenia osiedla Staromieście z centrum również ma duże znaczenie. Co do kładki, również zmieniło się podejście. Kiedyś funkcjonowała koncepcja rozebrania tej kładki, która w tej chwili znalazła się pod opieką konserwatorską. Są może już rzeczy, które obecnie nie mają już swojej funkcjonalności, ale mają inne wartości i trzeba się zastanowić jak je wykorzystać. Jeśli chodzi o plany i marzenia co do tego miejsca, to tutaj wiele tych funkcji jest jakby przemieszanych. Jeśli chodzi o funkcję komercyjną, która jest do zaobserwowania w Krakowie, to tam mamy do czynienia z niepublicznym zajęciem terenu dla publicznych celów z funkcją wykorzystania poziomów, podziemnych placów. Tam funkcjonuje plac manewrowy do komunikacji autobusowej i busowej, który wykorzystywany jest przez tak wiele różnych podmiotów, że dosłownie tam jest dzierzawiona cała organizacja sterowania ruchem. Ta inwestycja tak, jak te czasy, musi mieć również pewne ekonomiczne uzasadnienie dla przyszłego inwestora. W związku z tym najważniejsze jest to, abyśmy w tych opracowaniach uwzględnili chociażby Państwa wnioski teraz składane w czasie sesji, jak również wypracowali tą docelową koncepcję powiązań komunikacyjnych północnej części miasta z centrum, jak również wskazali, gdzie mogą być te funkcje parkingów publicznych oraz zorganizowali powiązania komunikacyjne podziemne z dojazdem autobusów. Odnośnie ul. Kochanowskiego, to już w tej chwili ulica ta ma w obowiązującym planie zagwarantowane parametry ulicy lokalnej, dlatego też tutaj nie widzę problemów i zagrożeń."*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Pani Anny Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa

powiedział: „W moim przekonaniu różnica pomiędzy Rzeszowem a Krakowem jeśli chodzi o komercyjne możliwości wykorzystania tego terenu polega na tym, że my mamy już dużą galerię i ogólnie duże nasycenie tymi terenami handlowymi, dlatego czysto komercyjny podmiot pewno tego nie udźwignie, ale może warto by było pomyśleć o swego rodzaju partnerstwie publiczno – prywatnym i podzieleniu się ryzykami. Trochę partner publiczny i jego interesy, jakim jest miasto i trochę partner komercyjny z nieco mniejszym ryzykiem niż 100% po jego stronie. Wtedy być może byłoby to bardziej prawdopodobne i możliwe, bo obawiam się, że na dzień dzisiejszy patrząc na to, że inni inwestorzy, którzy planowali tu wielkie komercyjne tereny, wycofują się. Jest już duże nasycenie i obawiam się, że czysto komercyjny podmiot nie będzie tym zainteresowany. Dlatego uważam, że formuła Partnerstwa Publiczno – Prywatnego wydaje się dobrym rozwiązaniem.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: „Kilka lat temu kolej przymierzała się do takiego komercyjnego rozwiązania. Zlecono badanie rynku, którego niestety mi nie udostępniono, ale wnioski z tego badania były takie, że w perspektywie uruchamiania galerii Millenium Hall i Galerii Rzeszów, a to było przed ich oddaniem do użytku, ta inwestycja komercyjna w okolicach dworca się nie opłaca i dlatego wycofano się z tego pomysłu. Był jakiś potencjalny inwestor, który po zapoznaniu się z tym raportem również doszedł do wniosku, że jest to zbyt duże ryzyko.”

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedziała, iż mówiąc o atrakcyjności ekonomicznej placu manewrowego dla różnych rodzajów komunikacji, nie miała na myśli galerii handlowej, tylko partnerstwa w odniesieniu do funkcji komunikacyjnych, a mianowicie dzierżawienia lub też udostępniania różnym przewoźnikom tego placu, tak jak to jest w Krakowie. Dodała, iż według jej orientacji, jest to dosyć opłacalny biznes. Odnośnie hali wachlarzowej, powiedziała, że jej stan techniczny jest zły, lecz przeprowadziła rozmowę z konserwatorem, z której wynika, że istnieje możliwość zachowania walorów formy hali, przy jednoczesnym nadaniu jej funkcji, która zostanie określona w stosownych analizach.

Radny Pan Witold Walawender – zapytał, czy założenia nowego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego będą dopuszczały obecnie funkcjonujące budki handlowe wokół dworca PKP?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Obecnie obowiązujący plan nie dopuszcza takiej formy budek, bo to jest jak gdyby znak czasów, które już minęły. W tej chwili ten handel jest zorganizowany. Chociażby sam budynek dworcowy oferuje lokale pod tego typu działalność i myślę, że to co się dzieje tak doraźnie to jest wykorzystywanie tych możliwości, jakie dają przepisy prawa. Natomiast docelowo już obecny plan nie dopuszcza takiej formy handlu.”

Radny Pan Stanisław Ząbek – podkreślił fakt, iż miasto tak naprawdę rozpoczęło już budowę Centrum Komunikacyjnego poprzez przedłużenie al. Rejtana, most w rejonie ciepłowni i pozostały układ komunikacyjny w sensie obwodnic. Dodał, iż te wszystkie inwestycje znakomicie wpisują się w planowane Centrum Komunikacyjne.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „PKP to bardzo trudny partner jeżeli chodzi o wszelkie działania związane z obrotem nieruchomościami. Niewątpliwie Rzeszów potrzebuje czegoś takiego jak Centrum Komunikacyjne i to jest wiadome od dawna. Wykupić nieruchomości od kolei można, tylko pozostaje pytanie, jak to zagospodarować? Parowozownia jest obiektem zabytkowym z obrotnicą, która jest niewątpliwie jednym z rzadszych elementów. Cały obiekt wymaga ogromnych nakładów finansowych. Miasto może go wykupić, ale będzie to stanowiło dla niego kolejny kłopot. Skomunikowanie Centrum Komunikacyjnego z resztą miasta i z wyjazdem z Rzeszowa w różnych kierunkach, to też jest ogromny problem. Poza tym już 2 lata prowadzę rozmowy z PKP na temat placu przed dworcem, który chcieliśmy kupić lub zamienić. Okazało się, że plac ten jest podzielony, bo jedna część placu jest własnością PKP, a druga z kolei jest własnością oddziału PKP, który nazywa się „PKP S.A. Oddział Dworce Kolejowe”. Oddział ten jednak nie chce placu ani sprzedać, ani go zamienić. Niedawno odbyłem również rozmowę z prezesem PKS, który ogólnie rzecz biorąc, jest zainteresowany Centrum Komunikacyjnym, ale nie tak do końca, ponieważ PKS nie jest już samodzielną jednostką, tylko jest własnością Związku Gmin. Uważam, że na dzień dzisiejszy nie mamy na wykupywanie terenu PKP ani pieniędzy, ani pomysłu.”

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w trybie ad vocem, powiedział: „Odnosząc się do ostatniego zdania Pana Prezydenta, pytam czy chcemy w końcu tego centrum, czy nie? Jeśli chcemy, to musimy te tereny pozyskać, ponieważ to ma być dworzec budowany z pieniędzy publicznych. Jeśli składamy wniosek do Unii Europejskiej o dofinansowanie, to stajemy w roli nie tylko beneficjenta, ale także moderatora tej inwestycji. Ja nie znam takiej inwestycji w Polsce, która ma znaczenie publiczne, a jest prowadzona tylko przez inwestora prywatnego. Owszem, czasem inwestorzy prywatni są partnerami, ale to miastu, jako wiodącemu inwestorowi powinno zależeć na głównej roli na tym terenie.”

Radny Pan Jacek Kiczek – zwrócił uwagę na pewną niekonsekwencję w działaniach miasta w zakresie planowanego Centrum Komunikacyjnego.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – podkreśliła fakt, iż omawiany projekt uchwały jest uchwałą intencyjną, a w tym momencie najważniejsze jest to, aby Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego uchwalić prawo, jakie będzie obowiązywać na tych terenach.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 253/5/2013 „Dworzec” w Rzeszowie została przyjęta 19 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o odczytanie wyników głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Radna Pani Beata Ratajczak – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Na ustawowy stan 25 radnych w LX sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 24 radnych.

Wydano 24 karty do głosowania.

Wyjęto z urny 24 karty do głosowania.

Głosów ważnych oddano 24, głosów nieważnych 0.

Wyniki głosowania:

Kandydat na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa – Radny Pan Czesław Chlebek otrzymał 13 głosów „za”, 9 głosów przeciw i 2 głosy wstrzymujące.

W związku z powyższymi wynikami Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że Radny Pan Czesław Chlebek został wybrany na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa (protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na LX sesji Rady Miasta Rzeszowa w dniu 24 września 2013 r. w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Pan Czesław Chlebek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział:
„Dziękuję wszystkim za udzielenie poparcia. Zawsze jako radny Rzeszowa starałem się dbać, działać dla rozwoju naszego miasta i dla naszych mieszkańców. Nawet wtedy, gdy pełniłem zaszczytną funkcję Przewodniczącego Rady Gminy Świlcza bez wahania oddałem tę funkcję po to, by Miasto Rzeszów mogło się rozwijać. Taka jest moja rola tutaj, tak ją rozumiem i będę się starał w dalszym ciągu pracować dla rozwoju miasta Rzeszowa. Jest jeszcze jedna bardzo ważna kwestia. Jest to pierwszy przypadek Wiceprzewodniczącego z terenów przyłączonych. Sądzę, że tą decyzją Rada uszanowała tereny przyłączone. Wszystkim nam zależy na tym, by miasto się rozwijało. Na tej sali często dochodziło do różnych sytuacji. Jeżeli kogokolwiek obraziłem, to przepraszam. Moim celem będzie reprezentowanie naszej Rady najlepiej jak się uda. Bardzo serdecznie dziękuję za ten wybór.”

Ad. 6

Wycofany z porządku obrad.

Ad. 7

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 10 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Radny Pan Kazimierz Myrda – poprosił o szersze wyjaśnienie w jaki sposób miasto uzyska prawo do wyremontowania budynku bez zgody innych właścicieli i czy sprzedając budynek rzecz Estrady Rzeszowskiej, miasto na tym nie straci?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż Estrada Rzeszowska jest własnością miasta, dlatego miasto na tym nic nie straci. Dodał, iż w tej chwili miasto ma 1/3 udziałów, a dzięki tej uchwale zdobędzie większość we wspólnocie i będzie mogło przeprowadzić remont w budynku Domu Kultury w Budziwoju.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, co zmieni uchwała, jeśli chodzi o udział miasta w tej własności?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Z naszej strony będą trzy podmioty: Estrada Rzeszowska, Dom Kultury i Gmina Miasto Rzeszów. Dzięki temu będziemy mieli większość podczas głosowania.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: *„Jeśli jest to wspólnota mieszkaniowa, to w tym przypadku decyduje udział w powierzchni, a nie ilość podmiotów.”*

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: *„Zgodnie z ustawą właściciele nieruchomości mogą decydować w głosowaniu nie udziałami w nieruchomości, tylko w głosowaniu właścicielskim. W tym przypadku posiadając 70% we własności, mamy 3 właścicieli: Starostwo, GS Samopomoc i Gmina Miasto Rzeszów. Posiadając 70% własności w tym budynku, nie możemy podjąć decyzji o remoncie elewacji, dachu, czy też części wspólnych budynku, ponieważ 2 pozostałe podmioty posiadające resztę udziałów, przegłosują nas w stosunku 2:1. Sprzedając jeden lokal Estradzie Rzeszowskiej, miasto nie pozbywa się własności, a jednocześnie rozdziela własność na 3 podmioty, które mogą przegłosować pozostałe, które tego remontu nie chcą. Dzięki temu możemy podjąć każdą decyzję dotyczącą remontu.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zauważył, iż w przypadku wspólnoty, decyzję o tym, iż głosowanie odbędzie się według ilości podmiotów, a nie według powierzchni, też podejmuje się według powierzchni.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „*Tak nie jest. Teraz doszło do tak kuriozalnej sytuacji, że mamy te lokale od kilku lat i w tym momencie oddaliśmy sprawę do Sądu o powołanie zarządcy, ponieważ Starostwo Powiatowe nie chce powołania zarządu i musimy go ustanawiać przez Sąd, gdyż prawo nam nie pozwala na samodzielne podjęcie takiej decyzji.*”

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 10 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad. 8

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3, 4, 6 i 8 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3, 4, 6, i 8 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad. 9

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lwowskiej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lwowskiej została przyjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad. 10

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały

wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, kto jest inicjatorem tej zamiany, czyli dla kogo będzie ona bardziej korzystna?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż zamiana ta będzie bardziej korzystna dla miasta, ponieważ uprości ona przebieg ulicy łączącej ul. Cegielnianą z ul. Wierzbową.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad. 11

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał, komu miasto zamierza wydzierżawić maszty oświetleniowe i czy będzie to dzierżawa z przeznaczeniem na infrastrukturę teleinformatyczną?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż dzierżawa odbędzie się w drodze przetargu nieograniczonego i być może z przeznaczeniem na instalację anten telefonii komórkowej.

Radny Pan Witold Walawender – zauważył, iż mieszkańcy często zgłaszają obawy co do szkodliwego promieniowania związanego z działaniem anten telefonii komórkowej.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż Wydział Ochrony Środowiska UM Rzeszowa ma obowiązek wydać odpowiednią opinię odnośnie ewentualnego szkodliwego działania takich anten.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej została przyjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 11 a.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy została przyjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad. 11 b.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 8 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 8 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad. 12

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rzeszów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Następnie przedstawił autopoprawkę do załącznika nr 2 „Wniosek o zamianę mieszkania” ww. projektu uchwały (autopoprawka stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rzeszów wraz z autopoprawką została przyjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad. 12 c.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska popierającego Rezolucję Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie upoważnienia gmin do samodzielnego obliczania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami bez konieczności składania nowych deklaracji (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi **załącznik nr 23** do protokołu, natomiast pismo Pana Bogusława Kośmidera – Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż o poparcie Rezolucji zwróciła się Rada Miasta Krakowa pismem, które wpłynęło w piątek, w tygodniu poprzedzającym sesję, stąd wynika tak późny termin przekazania Państwu Radnym przedmiotowego projektu uchwały. Dodał, iż Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie go zaopiniowała.

Ogłoszono 5 minut przerwy w obradach.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska popierającego Rezolucję Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie upoważnienia gmin do samodzielnego obliczania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami bez konieczności składania nowych deklaracji została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Ad. 13

Pan Łukasz Dziągwa – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów została przyjęta jednogłośnie 18 głosami „za”.

Zmieniono kolejność rozpatrywania punktów porządku obrad.

Ad. 14

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 rok (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 rok została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad. 14 a.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Ad. 13 a.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Miejskiego Zespołu Żłobków w Rzeszowie na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody dla Miejskiego Zespołu Żłobków w Rzeszowie na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Ad. 15

Radny Pan Wiesław Buż – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska (dot. Pomnika Walk Rewolucyjnych), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Nie zamierzam polemizować z zasadnością przejmowania majątku dla miasta, bo oczywiście za każdym razem należy się cieszyć, że miasto pozyska nową nieruchomość. Zastanawiam się jednak nad tym, czy ta uchwała nie jest za wczesna, ponieważ wszyscy wiemy, że Bernardyni wykonali inwestycję przy pomocy środków unijnych na tym terenie, a wiemy też, że przed upływem 5 lat nie można takim terenem, ani taką inwestycją swobodnie dysponować, bo inaczej inwestorzy naraziliby się na zwrot tych środków do UE. Więc jeżeli dyskutować o przejęciu części tego terenu na rzecz miasta, to dopiero po upływie tych 5 lat, bo do tego czasu jest to bezprzedmiotowe, a wręcz niebezpieczne.”*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedział, iż definicja unijna trwałości projektu określa zakaz ingerencji w projekt, natomiast pomnik nie był elementem tego projektu. Zauważył, że kwestia dysponowania działkami jest tutaj specyficznym przypadkiem, który Prezydent wspólnie z inwestorem, jakim jest zakon, ewentualnie rozważy w oparciu o dzisiejszą uchwałę. Wyraził również opinię, iż nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zwrócić się także do instytucji zarządzającej z prośbą o interpretację stanu faktycznego.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, iż z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie wystąpił już do Urzędu Marszałkowskiego i niedługo spodziewa się odpowiedzi, którą przekaze Państwu Radnym.

Radny Pan Robert Kultys – ad vocem do wypowiedzi Pana Konrada Fijołka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, powiedział: *„Zachęcam pomysłodawców projektu uchwały do tego, by najpierw zdobyli taką wiedzę. Ja oczywiście nie chcę przesądzać o opiniach tych instytucji, ale mogę się domyślać. Co to znaczy trwałość projektu? Jak możemy sobie wyobrazić trwałość projektu, jeżeli działka, nieruchomość, na której projekt ten jest realizowany zostanie podzielona, a część jej przekazana innemu właścicielowi? To w oczywisty sposób wpływa na trwałość projektu. Prawo budowlane w bardzo precyzyjny sposób określa granice inwestycji od sąsiednich działek. Jeżeli my*

dzielimy działkę i ktoś inny będzie właścicielem części tej działki, to zmienia się warunek tej inwestycji, ponieważ ma inne odległości od działek. Sugeruję, by głosowanie odbyć po prezentacji opinii na ten temat, bo teraz ta dyskusja jest bezprzedmiotowa."

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: „Czasem zdarza się projekt wykonany w danej perspektywie, a jego koniec związany jest z 2013 r., natomiast w nowej perspektywie ktoś składa pomysł na projekt komplementarny do niego, uzupełniający o nowe funkcje lub rozbudowujący i wtedy wcale to nie wyklucza i nie chwieje trwałością tego projektu, a wręcz przeciwnie, jest to mile widziane, bowiem tworzy pewną komplementarność dotychczas wykonanych inwestycji. Dlatego też nie jest to takie jednoznaczne. Nie jest to również jednoznaczne z punktu widzenia prawa budowlanego."

Radna Jadwiga Stręk – zapytała, czy były jakieś wstępne sygnały, czy rozmowy ze strony Zakonu Bernardynów, że przystają na takie rozwiązanie?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że Zakon Bernardynów nie widzi przeszkód, żeby pomnik Walk Rewolucyjnych znalazł się z powrotem w rękach miasta. Dodał również, iż miasto wystąpiło z projektem umowy, która określa warunki, na jakich miasto będzie dbało o ten pomnik.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał, czy z finansowego punktu widzenia zasadnym jest przejmowanie przez miasto pomnika, który jest obiektem bardzo zaniedbanym i wymagającym gruntownego remontu lub nawet rozbiórki?

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że na obecnym etapie chodzi o zachęcenie Prezydenta do podjęcia rozmów z Zakonem Bernardynów, natomiast ewentualna decyzja o przejęciu pomnika zostanie podjęta odrębną uchwałą.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zaznaczyła, że pomijając fakt trwałości projektu unijnego, na tym etapie, na pomnik należy patrzeć jako na obiekt architektoniczny, który po wielu latach wrósł w pejzaż Rzeszowa i stał się jego elementem urbanistycznym. Wyraziła opinię, że nie należy podchodzić do tej kwestii emocjonalnie, ponieważ jest to jedynie uchwała intencyjna.

Radny Pan Marcin Deręgowski – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Dla młodego pokolenia, które urodziło się w momencie, gdy pomnik już stał, on nie zawsze jest symbolem komunistycznym, on jest elementem, który wrósł w architekturę miasta. Uważam, że uchwała jest próbą naprawy niewłaściwej decyzji Rady, która przekazała ten teren wraz z pomnikiem w 2006 r."

Radny Pan Jerzy Cypryś – powiedział: „Uchwała jest dość lakoniczna, a podjęcie jej wymaga przekazania rzetelnych informacji. Po pierwsze, jeżeli chcemy coś przejąć, to musimy mieć pełną świadomość co przejmujemy, czyli komu i czemu jest poświęcony pomnik? Co gloryfikuje, czyją pochwałę głosi? Myślę, że wielu Rzeszowian, którzy w okresie PRL-u zapłacili wysoką cenę i ich potomkowie, nie życzą sobie, aby symbolem ich miasta był pomnik ku czci tych, którzy wykorzystywali system do gnębienia człowieka. W związku z powyższym proszę wnioskodawców o jasne określenie, komu jest poświęcony pomnik, czyją gloryfikację głosi, abyśmy wiedzieli, o co Prezydenta prosimy i co chce przejąć na stan.”

Radny Pan Antoni Kopaczewski – powiedział: „Z bólem stwierdzam, że nie wyciągamy żadnej refleksji z historii, że nie staramy się uporządkować życia narodowego w oparciu o kryteria, które porządkują rodzaj i sposób myślenia i przedstawiają tą historię we właściwym świetle. Istnieje pewien model pracy Rady, żeby nie wciągać spraw politycznych, nie antagonizować i skupić się na merytorycznej pracy Rady Miasta. I tak do tej pory jest. Jednak co jakiś czas pojawia się prowokacyjny temat. W 1981 r. w Mielcu powiedziałem, że ustrój komunistyczny, który był, nie ma żadnego moralnego prawa powoływać się na jakiś czyn rewolucyjny i wyrażać poprzez ten pomnik wdzięczność tym, którzy mordowali Polaków. Bo największymi zbrodniarzami byli Polacy. Nie Katyń, nie Wołyń, tylko rodzimy Polak strzelał w głowę drugiemu. Każdy ma moralne prawo żyć na tej ziemi. Komunizm przyszedł wraz z armią sowiecką, która wbiła nam nóż w plecy, a potem ubierała wszystko w czyny rewolucyjne. Już pomijam to, że powinniśmy mieć na względzie fakt, że sami mordowaliśmy już w dobie spokojnego socjalizmu. Spuśćmy już na to wszystko zasłonę milczenia, patrzmy w przyszłość. Co chwilę wywołujecie upiory tego systemu. Proszę o umiar, to nie jest symbol. Jestem człowiekiem kochającym ludzi i uważającym w aspekcie nie tylko Polski, ale i świata, że tylko człowiek wolny żył na tej ziemi, a nawet ten który pragnął wolności, to jest godny uwagi. Reszta to niewolnicy, którzy nigdy nie staną w obronie ani wartości, ani godności. Tylko piękny, wolny człowiek się liczy i on tworzy ten świat. Dlatego zabieram głos w obronie tych ludzi, którzy leżą w ziemi dla wolności. Proszę, dajmy sobie spokój z tym wszystkim, kontynuujmy tą sesję i tą pracę w Radzie bez polityki, bez tych podtekstów.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: „Jednak mimo wszystko wszyscy ludzie mają przyrodzoną godność, nawet jeżeli ich poczucie wolności nie odpowiada standardom, które Pan słusznie zresztą stawia dość wysoko. Poza tym my w ogóle dziś nie zajmujemy się kwestią wymowy ideologicznej tego pomnika. Apelujemy o czysto techniczny zabieg i z chwilą, kiedy ten pomnik stanie się własnością miasta, wtedy być może przyszła Rada zdecyduje co i jak z nim zrobić. Wtedy być może będzie okazja do dyskusji o jego wymowie ideologicznej i o tym, czy warto go pielęgnować, przebudowywać, może burzyć. Pomysłów pewnie będzie wiele. Dzisiaj jest to czysto techniczny wniosek i moim zdaniem słuszny, dlatego że to nie Bernardyni są powołani do tego, żeby się zajmować tego typu obiektami. Zresztą to nie dotyczy tylko Bernardynów, wszelkich zakonów i kościoła katolickiego, bo to nie

jest jego zadanie. Proszę zauważyć, że pomniki buduje i konserwuje miasto. W naszej opiece znajduje się kilka ważnych pomników.”

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Ja próbuję do tego pochodzić bez emocji i traktować rzecz z wielu punktów widzenia, również z punktu widzenia osób, którym podoba się ten pomnik, ale nie mogę się zgodzić z tym, co Pan Przewodniczący powiedział, bo to jest próba naciągania sytuacji. Nie da się dyskutować o tego typu uchwałach nie dyskutując o wymowie pomnika. Nie da się dyskutować o tej uchwale nie dyskutując o sprawach ekonomicznych, typu trwałych środków unijnych. Nie można zamykać oczu na 2/3 problemu, a brać pod uwagę tylko 1/3, że to dla wielu mieszkańców jest symbol miasta. To jest problem wielowątkowy i tego się nie da rozwiązać rozstrzygając tylko o jednym wątku, nie wciągając w to spraw dyskusyjnych, politycznych. Ale niestety sami pomysłodawcy tej uchwały, tak ją zaproponowali, że w podtekście jest obrona wartości tego pomnika. Dla wielu ludzi ten pomnik jest rzeczywiście symbolem rewolucji i to zarówno w aspekcie utożsamienia się z nią, jak i w aspekcie obrzydzenia tą rewolucją. Wielu ludzi podejmujących tą uchwałę było związanych z tą rewolucją i to naprawdę boli tych i obraża tych, dla których ta rewolucja była tragedią życiową i rodzinną. Tego się nie da rozłączyć.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – ad vocem do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa: „Nie ma tu żadnego tego typu aspektu. Mój pogląd jeśli chodzi o wymowę tego pomnika jest podejrzewam identyczny, jak Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, a mimo to zamierzam głosować za. Natomiast da się dyskutować o tym pomniku bez uwzględniania sfery ideologicznej. Zgadza się jednak co do tego, że trudno pominąć aspekt ekonomiczny. Tyle tylko, że na ten temat nie mamy miarodajnej opinii i wiedzy. Proszę zatem nie wmawiać mi i tym, którzy chcą za tym głosować, że oni wypowiadają tym samym jakimkolwiek pogląd w sprawie wymowy tego pomnika.”

Radny Pan Robert Kultys – odpowiedział: „Nie wmawiam tego Panu Przewodniczącemu, jedynie mówię, że rozsądnie dyskutując o tym temacie nie da się nie poruszać wszystkich kwestii. Dlatego zachęcam Pana Przewodniczącego, żeby również rozszedł to również w tej kwestii. Ja nie uważam, że Pan popiera rewolucję, bo to nie wynika z moich słów. Natomiast ja rozumiem wypowiedź Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, rozumiem wypowiedzi wielu moich znajomych, dla których jest to pomnik urbanistycznie ważny, natomiast jeżeli mamy rozstrzygnąć o tej kwestii, to powinniśmy najpierw rozstrzygnąć w dyskusji jaka jest przyszłość tego pomnika? Jak to zrobić? Być może wrócić do pomysłu zrobienia pod tym pomnikiem Muzeum Czynu Rewolucyjnego? Ale rzeczywiście pokazać czym były rewolucje: francuska, bolszewicka, meksykańska itd., a nie tylko wyciągać medialną chwałę, że my tu chcemy dla dobra miasta przejąć pomnik dla siebie i co dalej?”

Radna Pani Marta Niewczas – zabierając głos w dyskusji, powiedziała, iż pomnik jest nie tylko problemem ideologicznym, ale przede wszystkim problemem estetycznym, ponieważ jest brudny, zaniedbany i wygląda źle przy nowoczesnej

kładce i Galerii Rzeszów. Dodała, że należałoby wyczyścić pomnik, ale najpierw go przejąć, by był nie tylko symbolem przeszłości, ale także czystości miasta.

Radny Pan Jacek Kiczek – zaproponował, by odejść od dyskusji politycznej, a skupić się na tym, że na tą chwilę pomnik jest własnością zakonu, który do tej pory nie zwrócił się do miasta z propozycją jego przekazania. W związku z powyższym stwierdził, że projekt uchwały jest przedwczesny.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: *„Zadałem kilka pytań i nie uzyskałem na nie odpowiedzi, więc podpowiadając projektodawcom, chciałbym przypomnieć fragment przemówienia „weterana ruchu robotniczego” Tomasza Wiśniewskiego, wygłoszonego podczas uroczystości odsłonięcia pomnika w dniu 1 maja 1974 roku: „Pomnik ten jest symbolem wiecznej chwały towarzyszom naszej walki (...) tym z jednego szeregu rewolucyjnej manifestacji, z żołnierskiego oddziału, walczącego o wolność Hiszpanii, bojowego szlaku od Lenino do Berlina, partyzanckiej drużyny, posterunku milicji i służby bezpieczeństwa, stawiającego czoła terrorowi reakcyjnego podziemia, tym wszystkim, którzy oddali swe życie za Polskę, za wolność, za socjalizm”. Chciałbym przypomnieć, że nie tak dawno była głośna sprawa pomalowania tzw. Pomnika Czterech Śpiących. Pominąwszy fakt wandalizmu, który jest naganny, to ciekawe jest uzasadnienie Sędziego, który stwierdził, że „przedmiotowe obiekty nie spełniają definicji pomnika, bowiem ochronie prawnej podlegają obiekty wzniesione dla upamiętnienia zdarzeń, bądź uczczenia osoby, której ta cześć jest należna”. W związku z tym, przy kontrowersyjnych obiektach trudno podtrzymywać fakt, że jest to jakaś cześć należna. Natomiast słucham tej dyskusji z pewnych zdziwieniem, bo chcemy przejąć coś i nie ważne co i nieważne jakie ma podłoże ideologiczne. Jeżeli mamy wziąć ten pomnik jako memento, jako ostrzeżenie przed tymi tragicznymi czasami, z którymi się wszyscy borykamy i powinniśmy mieć świadomość, że ta spuścizna wszystkich nas obciąża, to musimy mieć odpowiednią wymowę dla tego pomnika. Natomiast przy tego typu przekłamaniach, to znowu zrobimy coś w rodzaju, że będzie to symbol Rzeszowa i na wszystkich folderach pierwszą wizytówką Rzeszowa będzie pomnik. Ja gratuluję pewnej konsekwencji w promowaniu naszego miasta. Rzeszów stolica innowacji i jej symbol – pochwała komunizmu i rewolucji. W związku z powyższym myślę, że ta uchwała jest przedwczesna i oparta na emocjach i jeżeli wnioskodawcy określą, jaką rolę widzą dla tego pomnika, czy rolę gloryfikacji poprzedniego systemu, czy jako memento, wówczas możemy do tej uchwały wrócić. Obawiam się, że jest to formuła pewnego włączenia znowu w orbitę skojarzeń z Rzeszowem środowisk rewolucyjnych. Ja myślę, że Rzeszów z tego nie słynie.”*

Radny Pan Wiesław Buż – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Nie dam się tutaj wciągnąć w dyskusję ideologiczną, polityczną, bo jej tutaj było zbyt dużo. Jakby Pan Radny słuchał, to by wiedział co było zawarte w uzasadnieniu inicjatywy mieszkańców. Mieszkańcy uważają, że to Gmina powinna stać się prawnym właścicielem pomnika i zająć się jego utrzymaniem. Jako osoba upoważniona przez Komitet Inspiracyjny, odbyłem dużo spotkań z młodzieżą, z rzemieślnikami, w małych lub większych grupach*

o różnych poglądach politycznych i ideologicznych. Wszyscy wszędzie mówili jednym głosem, a mianowicie, że pomnik powinien zostać własnością miasta i przez miasto powinien być utrzymywany. Historia jest jedna i nie da się jej zmienić. Historycy i mieszkańcy świetnie tą historię znają, bo ona jest świeża, nowa i my obok tej historii przechodziliśmy jako dzieci. Nie było mowy o jakiejś gloryfikacji. W porozumieniu z mieszkańcami ograniczyliśmy się do bardzo lakonicznego określenia, po to, żeby nie wzbudzać tej dyskusji ideologicznej i historycznej. Projekt nie jest przedwczesny, bo nikt ze strony Zakonu Ojców Bernardynów nie przyjdzie i nie powie bierzcie, bo to nie jest nam potrzebne. Turyści przejeżdżając obok tego obiektu nie pytają czyj to jest obiekt, wszyscy uważają, że jest to obiekt miasta. Dlaczego on jest zaniedbany, dlaczego brudny i ulega dewastacji? I na to zwracają uwagę mieszkańcy, że dalej nie powinniśmy sobie na to pozwalać. To intencyjne stanowisko daje możliwości działania Prezydentowi, aby podjąć działania w tej sprawie z Bernardynami. Być może miasto przy takim budżecie znajdzie jeszcze skromne środki by to uporządkować, a każdy z nas pozostanie przy swoich historycznych opiniach, które nie zawsze są zgodne, ale trzeba je uszanować.”

Radny Pan Marcin Deręgowski – powiedział: *„Mam wrażenie, że ok. 10% mieszkańców miasta ekscytuje się tym pomnikiem pod względem politycznym. PIS chce go burzyć, SLD chce pod nim składać kwiaty. Proszę, by pomnik wrócił do miasta i by zdjąć z niego piętno wiecznej niezgody, żebyśmy go wyremontowali i tak jak inne obiekty w mieście, żeby był wizytówką miasta.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przypomniał, że idea Muzeum Czynu Rewolucyjnego stworzonego w celu uświadomienia mieszkańcom i przyszłym pokoleniom jakie były skutki rewolucji, to jest jego pomysł, który zgłosił wiele lat temu. Dodał, że do realizacji tego pomysłu będzie nadal zmierzał, lecz póki pomnik jest w rękach Bernardynów, jest to niemożliwe.

Radny Pan Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Marcina Deręgowskiego, powiedział, że *„PIS nigdy jako całość nie zaproponowało by burzyć ten pomnik. Ja sam jestem przeciwnikiem burzenia, raczej skłaniam się do tego, co powiedział Pan Przewodniczący, żeby rzeczywiście odstąpić prawdziwe oblicze rewolucji i jest to jakaś droga wyjścia. Proponowałbym, żeby nie wmawiać tutaj w tej dyskusji rzeczy, które nigdy nie padły. Nigdy nie złożyliśmy wniosku o wyburzenie tego pomnika.”*

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska (dot. Pomnika Walk Rewolucyjnych) została przyjęta 14 głosami „za”, przy 8 głosach przeciwnych i bez głosów wstrzymujących.

Ad. 16

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

W uzasadnieniu wyjaśnił, iż „przedmiotowy projekt uchwały jest dość problematyczny ze względu na to, iż proponuje on uznanie skargi za bezzasadną. Skarżący podnoszący problem, w jego rozumieniu chaotycznych zmian w komunikacji miejskiej, w związku ze zmianami rozkładu jazdy autobusów, zaskarżył Dyrektora ZTM-u, uznając, że to on jest winny tych niekorzystnych zmian. Komisja gruntownie rozpatrzyła tą skargę, a w międzyczasie ZTM powrócił do rozwiązań sprzed skargi. Rzeczą dotyczyła linii autobusowej nr 6, niewłaściwego według skarżącego zlokalizowania nowej trasy. Przez to, że Dyrektor wycofał się ze swojego kontrowersyjnego rozwiązania, Komisja nie była w stanie wypracować jednolitego stanowiska, a wynik głosowania był taki, że skarga nie ma opinii. W związku z powyższym proponuję Państwu Radnym następujące rozwiązanie, by na dzień dzisiejszy nie podejmować tej uchwały, ponieważ rezultat tej skargi jest taki, że miasto wycofało się ze swoich w opinii skarżącego wątpliwych rozwiązań, czyli przedmiot skargi został zrealizowany pozytywnie dla skarżącego. To w pewnym sensie oznacza, że skarżący miał rację, czyli w części skarga jest zasadna. Mówię w części, gdyż skarżący podnosił nie tylko zmianę linii nr 6, ale także inne zmiany. Więc są dwa rozwiązania, albo wycofujemy projekt uchwały, albo uznajemy skargę za zasadną, ale tylko w jakiejś części, ale jeśli uznajemy tylko w jakiejś części, to i tak należałoby przepracować uzasadnienie. Skłaniałbym się jednak ku temu, by ten projekt uchwały dzisiaj wycofać.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zaproponował, by w świetle tej nietypowej sytuacji, nie podejmować dzisiaj uchwały, a na następną sesję przygotować standardowy projekt uchwały uznający skargę za zasadną lub nie, przy czym dokładnie opisać te okoliczności i wskazać, iż w części zarzutów zrealizowanych przez miasto, skarga jest bezprzedmiotowa.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił uwagę na pewne kuriozum sytuacji, w której Rada będzie musiała odrzucić skargę, która w pewnym sensie była zasadna.

Radny Pan Robert Kultys – zaznaczył, iż Rada odpowiada na skargę mieszkańca, która istniała w pewnym czasie i ocenia ją na tamten czas, więc według niego skarga nie jest bezprzedmiotowa, więc jest zasadna, ale nieaktualna.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie go do Komisji Rewizyjnej w celu ponownego przepracowania.

Radny Pan Witold Walawender – zaproponował opracowanie stosownej poprawki.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – przychylił się do propozycji Pana Przewodniczącego, pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony członków Komisji Rewizyjnej.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi i skierowanie go do Komisji Rewizyjnej.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 17

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – złożył pisemnie interpelację o treści:

„W związku z licznymi zgłaszanymi sygnałami od mieszkańców Rzeszowa jeżdżących autobusami MPK, zgłaszam następujący problem dotyczący rozkładów jazdy: godziny odjazdów niektórych linii autobusowych w okresach szczytowych, nie są dostosowane do rzeczywistego czasu przejazdu. Szczególnie proszę o przeanalizowanie linii nr 12. Na przykład godziny odjazdu około 14:00 – 16:00 na początku ulicy Hetmańskiej i później na początku ul. Kwiatkowskiego, różni czas około 5 czy 6 minut, co nie jest w rzeczywistości możliwe. Bardzo proszę o analizę tej linii (godzin), gdyż bardzo często pasażerowie oczekują około 20 – 30 minut na opóźniony autobus i taka sytuacja jest prawie regułą w niektórych godzinach.”

Radny Pan Jerzy Cypryś - złożył pisemnie 5 interpelacji o treści:

1. *„W związku z licznymi zapowiedziami, iż projektowany „blok komunalny” będzie budowany w technologii pasywnej, proszę o informację na temat planowanej inwestycji w zakresie właściwego zabezpieczenia standardów właściwych dla budynków pasywnych.”*

2. *„Proszę o informację na temat losów tzw. „afery elewacyjnej” w rzeszowskich placówkach oświatowych. Proszę o odpowiedź na pytanie czy:*

1/ Są prowadzone czynności wyjaśniające;

2/ Kto podejmował decyzje o przyjęciu oferty – czy były to decyzje samodzielne dyrektorów, czy pod wpływem zwierzchników;

3/ Czy Miasto Rzeszów poniosło jakiegokolwiek konsekwencje finansowe z tytułu wykonanych prac;

4/ Jakie skutki finansowe zagrażają poszczególnym placówkom oświatowym i jak władze miasta ten problem rozwiążą.”

3. *„W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację nr ORA-O.0003.12.2013 z dnia 5 września 2013 r., proszę o kserokopię wniosku Miasta Rzeszowa i decyzji AR.6730.62.79.2012.IK62*

z dnia 8 marca 2013 r. ustalających warunki zabudowy na zamierzoną inwestycję pn. „budynek mieszkalny komunalny, wielorodzinny.”

4. „W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację nr ORA-O.0003.12.2013 (LVIII/9/2013), proszę o szczegółowy odpis warunków umowy związanych z eksploatacją i konserwacją fontanny wraz z podaniem kwoty zaplanowanej do utrzymania fontanny w budżecie na 2014 r.”

5. „W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację LVIII/7/2013, ORA-O.0003.12.2013, proszę o precyzyjne określenie obecnego usytuowania przystanku 101A przy ul. Miłej. Proszę też o ewentualne wyjaśnienie, czy są plany jego przeniesienia – jeśli tak, to w jakie miejsce i na jakiej podstawie. Precyzuję, iż jest to przystanek dla autobusów jadących w kierunku Rzeszowa. Proszę o informację w sprawie w trybie pilnym.”

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – złożył pisemnie 2 interpelacje o treści:

1. „Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji, na jakim obecnie etapie jest realizacja przez MPWiK kanalizacji burzowej w rejonie ul. Senatorskiej w Rzeszowie. Jednocześnie chciałbym zawnieioskować o ujęcie w budżecie 2014 r. zadania pn. „Wykonanie chodnika przy ul. Senatorskiej.”

2. „Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji o obecnym etapie realizacji części projektu Zintegrowanego Transportu dotyczącej systemu sterowania ruchem.”

Radna Pani Marta Niewczas - złożyła pisemnie interpelację o treści:

„Proszę o informację na temat:

- 1/ Jaka część budżetu idzie na lekcje religii w szkole i w przedszkolu (subwencja oświatowa/ dochody własne samorządu;*
- 2/ Czy w Rzeszowie powstanie Gminna Rada Seniora po znowelizowanej przez sejm ustawy o samorządzie gminnym;*
- 3/ W 2014 r. powstanie w Polsce 15 miasteczek ruchu drogowego, jedno z nich ma powstać m.in. w Rzeszowie. Zgodnie z planem MSW koszt inwestycji to 10 mln zł, z czego 8,5 mln zł z Unii Europejskiej). Gdzie to miasteczko będzie miało swoją lokalizację;*
- 4/ Czy termin, od którego właściciel odpowiada za podatek od nieruchomości ustala się na podstawie daty śmierci spadkobiercy, czy na podstawie postanowienia o nabyciu spadku.”*

Radny Pan Waldemar Wywrocki – złożył pisemnie zapytanie o treści:

„Zwracam się z zapytaniem o termin wykonania nakładki asfaltowej na ul. Kaletniczej od ul. Staroniwskiej, od mostka na rzece Mikośka.

Mieszkańcy tej części ulicy bardzo często zwracają się do mnie jako do radnego, jak również poprzez Radę Osiedla do Pana Prezydenta. Wielokrotnie również (włącznie z jesiennym spotkaniem na osiedlu Staroniwa z Panem Prezydentem) zapadały decyzje o wykonaniu tejże nakładki.

Proszę o pilne załatwienie tej sprawy jeszcze w bieżącym roku."

Radny Pan Witold Walawender – złożył pisemnie zapytanie o treści:

- 1. „W imieniu mieszkańców osiedla Mieszka I – ul. Hutników i ul. Stoczniowców, chciałbym zapytać o możliwość wykonania kanalizacji ww. ulic na osiedlu Mieszka I. Chciałbym również nadmienić, iż remont kanalizacji wykonywany jest obok ulicy Hutników i Stoczniowców i zasadne jest to, że kanalizacja ulic Hutników i Stoczniowców powinna odbywać się w tym samym terminie (tzn. inwestycje wykonać w całości);*
- 2. W imieniu mieszkańców ul. Wieniawskiego – osiedle Ślocina, chciałbym zapytać o możliwość wykonania wodociągu ww. ulicy;*
- 3. Czy możliwe jest, zgodnie z podjętą uchwałą, wręczenie tytułu „Zastużony dla Miasta Rzeszowa” dla trenera drużyny ASECCO Resovia – Pana Andrzeja Kowala podczas rozpoczęcia sezonu PLS 2013/2014, tzn. podczas meczu Resovii? Czy też wręczenie odbędzie się zgodnie z Regulaminem, w styczniu w czasie trwania obchodów urodzin Miasta Rzeszowa?."*

Radny Pan Waldemar Wywrocki - złożył pisemnie wniosek o treści:

„Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na montaż progu zwalniającego na ul. Cukierniczej na osiedlu Staroniwa. W sierpniu br. została wykonana nakładka asfaltowa na ul. Cukierniczej, za co bardzo dziękuję w imieniu mieszkańców osiedla. Jednak w chwili obecnej kierowcy jeżdżą zbyt prędko, co zagraża bezpieczeństwu osób pieszych."

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – złożył pisemnie wniosek o treści:

„W związku z pozytywną odpowiedzią na interpelację dotyczącą budowy drogi, chodnika i miejsc postojowych w okolicy kościoła pw. Matki Boskiej Częstochowskiej na osiedlu Drabinianka, proszę o wprowadzenie zadania jeszcze w tym roku do budżetu miasta i zabezpieczenie stosownych środków finansowych na najbliższej sesji Rady Miasta Rzeszowa. Umożliwi to jak najszybsze rozpoczęcie niezbędnych prac budowlanych, co przy sprzyjających warunkach pogodowych (atmosferycznych) pozwoli na sprawne i bez zbędnej zwłoki kontynuowanie i zakończenie tego zadania."

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – złożył pisemnie wniosek o treści:

- 1. „W imieniu mieszkańców proszę o wpisanie do budżetu miasta zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Cegielnianej i ul. Pigońia wraz z infrastrukturą”.*

2. Proszę także o wykonanie w ramach remontów bieżących nowej nawierzchni asfaltowej (nakładki) wraz z chodnikiem na ul. Bocznej Mieszka."

Radny Pan Robert Kultys – złożył ustnie wniosek o treści:

„Spółka PKP S.A. w maju br. w drodze przetargu sprzedała wschodnią część działek przy dworcu kolejowym. Obecnie z doniesień prasowych, dowiedziałem się, iż kolej planuje następny przetarg na tereny wokół dworca. Wnioskuje o to, by Miasto przystąpiło do tego przetargu, by móc pozyskiwać tereny pod planowaną inwestycję Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego.”

Radny Pan Wiesław Buż – złożył ustnie wniosek o treści:

„Wnioskuje, aby w przyszłym opracowaniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącego terenów w rejonie stacji PKP, znalazło się miejsce na dostępny dla wszystkich korporacji postój taxi.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zakomunikował, iż po zakończeniu sesji w sali na II piętrze odbędzie się posiedzenie Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 18

Podczas LX sesji Rady Miasta nie zgłoszono wolnych wniosków, ani spraw różnych.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 13 sierpnia 2013 r. – 12 września 2013 r. /sprawozdanie stanowi **załącznik nr 31** do protokołu/.

Nie wniesiono uwag, zapytań ani zastrzeżeń do ww. sprawozdania.

Na LX sesji odbytej w dniu 24 września 2013 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

- 1 **Uchwała Nr LX/1096/2013** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
- 2 **Uchwała Nr LX/1097/2013** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
- 3 **Uchwała Nr LX/1098/2013** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 253/5/2013 „Dworzec” w Rzeszowie.

- 4 **Uchwała Nr LX/1099/2013** – w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.
- 5 **Uchwała Nr LX/1100/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 10 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty.
- 6 **Uchwała Nr LX/1101/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3, 4, 6 i 8 w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Budziwojskiej 194 oraz udzielenie bonifikaty.
- 7 **Uchwała Nr LX/1102/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lwowskiej.
- 8 **Uchwała Nr LX/1103/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości.
- 9 **Uchwała Nr LX/1104/2013** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej.
- 10 **Uchwała Nr LX/1105/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
- 11 **Uchwała Nr LX/1106/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 8 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
- 12 **Uchwała Nr LX/1107/2013** – w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rzeszów.
- 13 **Uchwała Nr LX/1108/2013** – w sprawie przyjęcia stanowiska popierającego Rezolucję Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie upoważnienia gmin do samodzielnego obliczania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami bez konieczności składania nowych deklaracji.
- 14 **Uchwała Nr LX/1109/2013** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
- 15 **Uchwała Nr LX/1110/2013** – zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz

zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 rok.

16 **Uchwała Nr LX/1111/2013** – w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

17 **Uchwała Nr LX/1112/2013** – wyrażenia zgody dla Miejskiego Zespołu Żłobków w Rzeszowie na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

18 **Uchwała Nr LX/1113/2013** – w sprawie przyjęcia stanowiska.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Na tym protokół zakończono.
Obrady trwały od godz. 8.30 do 12:15

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Protokołowała:

Andrzej Dec

Agnieszka Kołodziejczyk

Zatwierdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak